

## Inhaltsverzeichnis

Geleitwort des Herausgebers.....	5
Vorwort des Autors.....	7
Abkürzungsverzeichnis .....	15
<b>I. Einführung in die Materie der Verfahrenshilfe im Ermittlungsverfahren des österreichischen Strafprozessrechts .....</b>	<b>17</b>
A. Ausgangslage, Grundüberlegungen und Umriss der vorliegenden Arbeit.....	17
B. Schwerpunktsetzung und Abgrenzungsbereiche der vorliegenden Arbeit.....	26
C. Aufgabe und Ziele der vorliegenden Arbeit.....	27
<b>II. Die Prozesskostenhilfe-RL 2016/1919 EU.....</b>	<b>31</b>
A. Entstehungskontext der Prozesskostenhilfe-RL 2016/1919 EU.....	33
1. „Stockholmer Programm 2009“ – Die Stärkung der Verfahrensrechte für Beschuldigte.....	35
2. Legislativpaket zur Umsetzung des „Stockholmer Programms“.....	36
3. Richtlinie Rechtsbeistand 2013/48 EU als Grundvoraussetzung für die PKH-RL.....	37
4. Richtlinie Jugendstrafverfahren 2016/800 EU im Kontext der PKH-RL .....	40
B. Entwicklung der Prozesskostenhilfe-RL.....	42
1. „Impact Assessment“ – zur PKH-RL SWD(2013) 476 final .....	43
2. Empfehlung der Europäischen Kommission 2013/ C 378/03 zur PKH-RL.....	46
3. Vorschlag der Europäischen Kommission zur PKH-RL 2013/0409 (COD) .....	48
C. Tätigwerden der Europäischen Union in Verfahrenshilfeangelegenheiten .....	50
1. Art 47 Abs 3 Charta der Grundrechte der Europäischen Union (GRC).....	52
2. Recht auf Prozesskostenhilfe gem Art 6 Abs 3 lit c EMRK .....	54
3. Art 14 Abs 3 lit d Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte (IPBPR) .....	58
D. Umfang der Bindungswirkung der Prozesskostenhilfe – RL 2016/1919 EU .....	59
E. Inhalt der Prozesskostenhilfe – RL 2016/1919 EU .....	60
1. Aufbau und Systematik der PKH-RL.....	60

2.	Verfahrensablauf nach der PKH-RL .....	61
3.	Bestimmungen der PKH-RL.....	64
	a) Materieller Inhalt – Art 1 bis 6 PKH-RL .....	64
	(1) Gegenstand gem Art 1 Abs 1 und 2 PKH-RL .....	64
	(2) Anwendungsbereich gem Art 2 PKH-RL .....	68
	(3) Begriffsbestimmung gem Art 3 PKH-RL .....	78
	(4) Prozesskostenhilfe in Strafverfahren gem Art 4 PKH-RL ....	79
	(5) Prozesskostenhilfe in Verfahren zur Vollstreckung eines EuHB gem Art 5 PKH-RL .....	88
	(6) Entscheidung über die Bewilligung von Prozesskostenhilfe gem Art 6 PKH-RL.....	90
	b) Ergänzender materieller Inhalt – Art 7,8,9 und 11 PKH-RL .....	93
	(1) Qualität der mit der Prozesskostenhilfe verbundenen Dienstleistung gem Art 7 PKH-RL .....	94
	(2) Rechtsbehelfe gem Art 8 PKH-RL.....	103
	(3) „Schutzbedürftige Personen“ gem Art 9 PKH-RL .....	104
	(4) Regressionsverbot gem Art 11 PKH-RL .....	106
	c) Schlussbestimmungen – Art 10, 12, 13 und 14 PKH-RL .....	107
F.	Erkenntnisse aus der Analyse der PKH-RL .....	110
1.	Zwingender Umsetzungsbedarf durch die Bestimmungen der PKH-RL .....	111
2.	Erweiterter Umsetzungsbedarf durch ein „Good Practice“ oder „Best Practice“ Modell?.....	112
3.	Fazit der Analyse der PKH-RL unter Einbeziehung des „Good Practice“ Gedankens .....	114
<b>III.</b>	<b>Umsetzung der Prozesskostenhilferichtlinie 2016/1919 EU iSe „Good Practice“ Verfahrenshilfesystems .....</b>	<b>115</b>
A.	Verfassungsrechtliche Grundlagen des österreichischen Verfahrenshilfesystems .....	116
1.	Recht auf Verfahrenshilfe gem Art 6 Abs 3 lit c EMRK .....	116
2.	Wirksamer Rechtsbehelf und Zugang zu einem unparteiischen Gericht gem Art 47 Abs 3 GRC?.....	117
B.	Einfach gesetzliche Grundlagen des Verfahrenshilfesystems im Kontext der PKH-RL .....	117
1.	Umsetzung der PKH-RL durch die StPO .....	118
	a) Recht auf Verteidigerkontakt gem § 58 Abs 1 iVm § 59 Abs 1 bis 4 StPO .....	118
	b) Das Recht einen Verfahrenshilfeverteidiger gem § 48 Abs 1 iVm § 49 Z 2 StPO zu erhalten .....	120
	(1) Der Beschuldigtenbegriff der StPO und der PKH-RL .....	120
	(2) Verfahrenshilfeverteidiger der StPO als Rechtsbeistand der PKH-RL? .....	121
	c) „Schutzbedürftige Beschuldigte“ als Fallfrage der Verfahrenshilfe .....	123
	(1) „Schutzbedürftige Beschuldigte“ als Fall der notwendigen Verteidigung gem § 61 Abs 1 StPO .....	128

(2) „Schutzbedürftige Beschuldigte“ als Fall des Interesses der Rechtspflege gem § 61 Abs 2 Z 2 StPO.....	133
(3) „Schutzbedürftige Beschuldigte“ als Fall einer „sui generis“.....	134
d) Recht auf Begebung eines Verfahrenshilfeverteidigers gem § 61 Abs 2 StPO .....	137
(1) Zwingendes Interesse der Rechtspflege im Hinblick auf die PKH-RL .....	138
(a) Entscheidung über die Verhängung der Untersuchungshaft als zwingendes Interesse der Rechtspflege .....	138
(2) Der „Means-Test“ gem § 61 Abs 2 StPO: Ein Problem und eine „Farce“ .....	141
e) Begebung eines Verfahrenshilfeverteidigers gem § 61 Abs 4 StPO .....	150
(1) Dringlichkeit der Entscheidung über die Gewährung von Verfahrenshilfe .....	150
(2) Überschießende Dauer der Begebung eines Verfahrenshilfeverteidigers.....	151
f) Auswahl des Verfahrenshilfeverteidigers gem § 62 Abs 1 StPO .....	154
2. Umsetzung der PKH-RL durch das EU-JZG.....	155
(a) Festnahme einer gesuchten Person als zwingendes Interesse der Rechtspflege gem Art 5 Abs 1 PKH-RL (Vollstreckungsstaat – EuHB) .....	155
(b) Festnahme einer gesuchten Person als zwingendes Interesse der Rechtspflege gem Art 5 Abs 2 PKH-RL (Ausstellungsstaat –EuHB)? .....	157
3. Umsetzung der PKH-RL durch die RAO .....	159
a) Verfahrenshilfeverteidigung durch Rechtsanwaltsanwärter gem § 15 RAO? .....	159
b) Umbestellung des Verfahrenshilfeverteidigers auf Antrag gem § 45 Abs 4 RAO .....	164
C. Der „Verteidiger in Bereitschaft“ im Kontext der PKH-RL .....	167
1. Kritische Zeitspanne hinsichtlich der Gewährung und Begebung eines Verfahrenshilfeverteidigers.....	170
2. Die Funktionsweise des „Verteidigers in Bereitschaft“ gem § 59 Abs 4 StPO .....	171
a) Struktur, Leistungsumfang und Kosten des Bereitschaftsdienstes .....	171
b) Honorarsystem des Bereitschaftsdienstes.....	173
3. Bereitschaftsdienst und die „österreichische Lösung“ bzw die „provisorische Verfahrenshilfe“ .....	174
4. Vorschlag zur Adaptierung des rechtsanwaltlichen Bereitschaftsdienstes.....	178
a) Fachspezifische Qualifikation als Voraussetzung für den Bereitschaftsdienst? .....	178
b) Zwingende (telefonische) Kontaktaufnahme mit einem Verteidiger .....	180

## Inhaltsverzeichnis

---

(1) Zwingender Verteidigerkontakt für „Schutzbedürftige Personen“ gem § 61 Abs 1a StPO .....	183
(2) Zwingender Verteidigerkontakt bei sofortiger Vorführung zur Vernehmung gem § 153 Abs 3 StPO?.....	183
c) Personeller Ausbau des Bereitschaftsdienstes notwendig?.....	185
D. Kostenabschätzung für die Umsetzung des Entwurfsvorschlages.....	185
<b>IV. Ergebnis der Untersuchung und Ausblick .....</b>	<b>189</b>
<b>V. Konkrete Vorschläge zur Umsetzung eines „Good Practice“ Verfahrenshilfemodells .....</b>	<b>193</b>
A. Konkrete legislative Maßnahmen zur Umsetzung der PKH-RL ....	193
1. Legistischer Umsetzungsvorschlag eines „Good Practice“ Verfahrenshilfemodells .....	193
B. Formularformblätter für das angestrebte „Good Practice“ Verfahrenshilfemodell .....	197
1. Vorschlag eines bundesweit einheitlichen Formblattes für die Gewährung von Verfahrenshilfe im Strafverfahren .....	197
2. Änderungsvorschlag zum Verfahrenshilfebeschlussformular StPOForm VH 2.....	201
a) Derzeitige Fassung (Beigebung einer Verteidigerin eines Verteidigers) .....	201
b) Änderungsvorschlag (Beigebung einer Verteidigerin eines Verteidigers) .....	201
3. Formblatt zum Verzicht auf einen Verteidiger bei schutzbedürftigen Beschuldigten .....	202
<b>Anhang – Textfassung der Prozesskostenhilferichtlinie 2016/1919 EU .....</b>	<b>203</b>
Literaturverzeichnis .....	215
Stichwortverzeichnis .....	219